

西方人文社科前沿述评

Series on Western Research
in the Humanities and Social Sciences

总主编 鲁曙明
Series Editor Shuming Lu



PHILOSOPHY

哲学

主编 余纪元 张志伟
Editors Jiyuan Yu Zhiwei Zhang

2008年



中国人民大学出版社
China Renmin University Press

第十九章

Chapter 19

现象学

Phenomenology

陈荣灼* Wing-cheuk Chan

加拿大布洛克大学 Brock University, CAN



内容提要

本章首先通过下列研究课题分别扼要地讨论最近现象学发展上所涉及的基本问题和重要研究成果：1. 胡塞尔时间现象学；2. 发生现象学；3. 胡塞尔对哥德尔的影响；4. 胡塞尔、魏尔与贝克的关联；5. 关于后期海德格尔“Ereignis”概念的理解；6. 萨特对胡塞尔的批判；7. 晚期梅洛-庞蒂的现象学观念。然后对马里昂的“被给出性之现象学”作一勾画和评论。



关键词

现象学 胡塞尔 后期海德格尔 晚期梅洛-庞蒂的现象学观念

ABSTRACT

This aim of this chapter is twofold. First, it will discuss the basic issues and important results in the recent development of phenomenology:

* 陈荣灼，加拿大渥太华大学哲学博士，现执教于加拿大布洛克大学哲学系。曾先后于德国科隆与弗赖堡以及比利时胡塞尔文献中心从事研究。

I. Husserl's phenomenology of time; II. Genetic phenomenology; III. Husserl's influence upon Gödel; IV. Connections between Husserl, Hermann Weyl, and Oskar Becker; V. The Interpretation of the later Heidegger's "Ereignis"; VI. Sartre's critique of Husserl; VII. The later Merleau-Ponty's concept of phenomenology. Second, it will critically analyze Jean-Luc Marion's phenomenology of givenness.

KEY WORDS

phenomenology, Husserl, the later Heidegger, the later Merleau-Ponty's concept of phenomenology

引言

近年来现象学研究出现了复兴的趋势,且其幅度几乎已扩及全球。这特别表现于一些新的专门研究现象学的学术杂志的先后面世,其中包括了 *Etudes phénoménologie*, *Annales de Phénoménologie*, *Alter*, *Journal Phänomenologie*, *The New Yearbook for Phenomenology and Phenomenological Research*, 《中国现象学与哲学评论》等。无疑,这一股新浪潮表示现象学之发展基本上踏入了专家研究的时代,至于从事原创性之尝试只属少数。在后者中较为触目者是法国的马里昂 (Jean-Luc Marion)。

就研究之课题方面而言,大约可见出下列几个重点:1. 胡塞尔时间现象学;2. 发生现象学;3. 胡塞尔对哥德尔的影响;4. 胡塞尔、魏尔 (Weyl) 与贝克 (Becker) 的关联;5. 关于后期海德格尔 "Ereignis" 概念的理解;6. 萨特对胡塞尔的批判;7. 晚期梅洛-庞蒂的现象学观念。以下先分别扼要地讨论其中所涉及之基本问题和重要研究成果,然后对马里昂的现象学作一勾画和评论。

1. 胡塞尔时间现象学

曾

胡塞尔宣称“时间”是现象学中难度最大的问题。不过,时间意识亦是意识中最深层的结构。胡塞尔一生在发展其“现象学时间观”上有不同的阶段,基本上可以分成下列三个重要时期:(1) 1904/1905 年

哥廷根讲课

(3) 20世纪30年代

早于1928年

是最近方要重

D. 洛马尔

1918》(Die

2001年作为

发T. 柯通

贝尔瑙手稿中

瑙手稿中胡

依胡塞尔,时

的困难。可是,

lt-Auffassung

时间意识自身之

出路,其间胡

不符合现象学之

一“双重意向性”

“平面意向性”

借着“纵贯意向性”

胡塞尔终于将时

(pre-reflective self-

持肯定的立场。因为

这是否意味着胡

图式来描绘时间之建

值得深究。然而,

识之自身建构,他

性”之“存留 (reten

一“本质结构”的明

何反思都不能对之印

属一“臆测性”产物

“构造性现象学” (const

尔认为上述的时间

“先验条件” (transcenden

基本原则所容许,则大

哥廷根讲课录；(2) 1917/1918 年贝尔瑙手稿 (Bernauer Manuskript)；(3) 20 世纪 30 年代的“C—手稿”。其中，1904/1905 年哥廷根讲课录早于 1928 年以《内在时间意识现象学》为题出版；但“C—手稿”只是最近方要面世。目前，构成讨论焦点的是由 R. 贝耐特 (Bernet) 与 D. 洛马尔 (Lohmar) 所合编的《关于时间意识的贝尔瑙手稿 1917/1918》(Die Bernauer Manuskripte über das Zeitbewusstsein 1917/18) 于 2001 年作为《胡塞尔全集》(Husserliana) 第三十三卷出版。这先后触发 T. 柯通斯 (Kortooms, 2002) 和 A. 施奈尔 (Schnell, 2004) 环绕贝尔瑙手稿中胡塞尔时间观之变更的研究专著出现。简单而言，在贝尔瑙手稿中胡塞尔一项主要任务就是尝试解决时间意识之自身建构问题。依胡塞尔，时间意识应是终极之根源意识；否则就会招致“无穷后退”的困难。可是，先前胡塞尔一直通过“内容—统摄” (Auffassungsinhalt-Auffassung) 的图式来描绘时间的建构；如果仍沿用此一图式来描绘时间意识自身之建构，那么便无法克服“无穷后退”的困难。为了寻出路，其间胡塞尔一度甚至将时间意识视为“潜意识”。不过，这显然不符合现象学之对明证性 (evidence) 的要求立场。最后，胡塞尔提出一“双重意向性”的概念来说明时间意识的自身建构，此中一方面通过“平面意向性” (horizontal intentionality) 交代时间之建构，另一方面借着“纵贯意向性” (longitudinal intentionality)。不过，这是否意味着胡塞尔终于将时间意识之自身建构理解成一种“先于反思的自身意识” (pre-reflective self-consciousness) 呢？一些学者如 D. 扎哈维 (Zahavi) 持肯定的立场。因为只有这样方可避免将时间意识视为“潜意识”。但这是否意味着胡塞尔完全地抑或只在一定程度上放弃“内容—统摄”的图式来描绘时间之建构呢？由于胡塞尔本身没有明白宣示，这一问题仍值得深究。然而，即使胡塞尔引进“双重意向性”的概念来说明时间意识之自身建构，他仍然面对下列之挑战：如何提出对作为“纵贯意向性”之“存留 (retention) —原始印记 (primal impression) —预申” —“本质结构”的明证性？十分明显，由于时间意识之终极根源性，任何反思都不能对之印证。但是否意味着具有这种结构的时间意识本身纯属一“臆测性”产物？为了解决这一困难，施奈尔提出回到胡塞尔式“构造性现象学” (constructive phenomenology) 的方案。简言之，施奈尔认为上述的时间意识“本质结构”是使得“现象学描述”成为可能的“先验条件” (transcendental condition)。但是这种康德式出路是否为现象学基本原则所容许，则大有商榷之余地。此外，顺着对贝尔瑙手稿之研究，

柯通斯与施奈尔均分别批判了K. 黑尔德(Held)于《生动的当下》(*Lebendige Gegenwart*)一书中对于“C—手稿”所作的解释。这一对黑尔德之挑战应可为胡塞尔时间现象学之研究带来新的方向。不过,若从批判之角度来说,这些学者都似无视胡塞尔之“自我论转向”其实偏离了现象学的基本立场,特别是他的“超越自我”概念为其后来之时间理论衍生了很多不必要的复杂性和难以解决的困境。这一盲点应首先加以克服。

2. 发生现象学

1917/1918年贝尔瑙手稿的撰写为胡塞尔的现象学带来新的方向,亦即从“静态现象学”过渡至“发生现象学”。两者主要的差别在于是否从时间之向度来看意识的建构作用。基本上,“发生性分析”分成“主动的”与“被动的”。胡塞尔的《经验与判断》一书除了部分属于贝尔瑙手稿之外,主要部分便源自其20世纪20年代的手稿《意识结构的研究》(*Studien zur Bewusstseinsstruktur*)。近年由于其1920—1921年之关于“先验逻辑”(transcendental logic)的讲课录及其《被动综合的分析》英译本的刊行,大大地推动了对胡塞尔发生现象学的研究。其中作为《被动综合的分析》英译者的A. 施泰因伯克(Steinbock)提出了“世代现象学”(generative phenomenology)的概念,不过遭到了韩国学者李南麟(Lee Nam-in)的批判。李南麟坚持认为:“世代现象学”只是“发生现象学”的一部分而已。另一方面,立足于其一己对于胡塞尔之本能现象学的研究,李南麟指出:与“静态现象学”中以客体化动作作为一切动作的基础不同,在“发生现象学”中“非客体化动作”成为一切动作的基础。众所周知,“静态现象学”中之“超越主体”只是形式的;但“发生现象学”中之“超越主体”则是具体的,这是一具有“习性”(habitualities)的主体。依李南麟,胡塞尔之所以将“发生现象学”中的“先验主体”称作“单子”,原因在于这动态的主体不但是一知觉性认知主体,且是一有欲望的情意主体。(Lee Nam-in, 2006)不过,这是否意味着胡塞尔放弃了理性主义的立场呢?J. 门施(Mensch)给出了一否定性答案。理由是:晚期胡塞尔并没有将理性与本能对立起来,相反的,理性是我们意识生命过程中作为基础的本能之上层建筑。

通过这些新的研究成果,可以看出胡塞尔于即使仍属“静态现象学”之《观念I》(*Ideen I*)中强调“知”、“情”、“意”三种主体性并不偶然,因为这正为后来“发生现象学”中之单子出场作伏笔。不过,纵

然现象学

一“静态

发现现象

“一静态

佛教“静

能,现象

至“静态

感缘起”

等现象学

“相对论”

全性定理”

过,与现象

为“严格理

论。正如胡

所显示,在

勒(Kantian

无疑,作为

义”(constit

事实上哥德

么,究竟于

趣问题由于

加上近年来

简单而言,现象

tuition)概念

客观存在与

psychological

哥德尔可以

“真”的数学

理与现象学

(transcendental

黑学派”对之

然晚期胡塞尔十分强调本能的角色，但是否意味着他如李南麟所暗示有一“实践性转向”则仍有值得商榷之处。如果与唯识宗作一对比，则可发现晚期胡塞尔更接近其“当情现境”的立场。无疑，当胡塞尔宣称：“一切生命都是连续的奋求，所有满足乃属短暂的”，他或许未曾听闻过佛教“人生八苦，所待唯空”一论旨。但无论如何，晚期胡塞尔紧扣本能、情感、欲望以言“主体性”、“交互主体性”（intersubjectivity）乃至“团体性”和“历史”，都有助于将现象学与唯识宗之“业识”、“业感缘起”、“不共业”和“共业”等问题作比较性研究。

3. 胡塞尔对哥德尔的影响

哥德尔的“不完全性定理”于数理逻辑之重要性向来与爱因斯坦的“相对论”于物理学之地位相提并论。依王浩所记载，哥德尔的“不完全性定理”之发现是植根于其柏拉图式实在论之数理哲学立场。不过，与传统只将柏拉图式实在世界当作形而上学之独断不同，视哲学为“严格科学”的哥德尔孜孜于应用胡塞尔之现象学来证成这种实在论。正如 M·范·亚顿（van Atten）与 J·肯尼迪（Kennedy）之研究所显示：由于其现象学强调“直观”之首出性，使得有些学者如 E·科勒（Köhler）以为胡塞尔只赞同布鲁华的“直观主义”（intuitionism）。无疑，作为胡塞尔学生的魏尔与贝克的确采用现象学来支持“构造主义”（constructivism）。但是，洛马尔指出这并非胡塞尔本人的立场。而事实上哥德尔所感兴趣的便是尝试通过现象学来证成“古典数学”。那么，究竟于何种方式上哥德尔受到胡塞尔的影响呢？这一鲜为人知的有趣问题由于 R·梯斯臣（Tieszen）在这方面的先锋性工作而受到瞩目，加上近年来《哥德尔全集》之陆续出版而成为了一个前卫性研究课题。简单而言，胡塞尔于《逻辑研究》所言之“范畴性直观”（categorical intuition）概念对哥德尔有强烈的吸引力。因为这可为哥德尔提供一个至客观存在的数学对象（mathematical object）之“非心理学的”（non-psychological）途径。而更重要的是，借着现象学之“明证性”概念，哥德尔可以从知识论之角度说明为何于纯粹的“形式可证性”之外存在“真”的数学命题。于此一意义上，正如梯斯臣所指出的，不完全性定理与现象学相互支持。即使对于胡塞尔后来之“先验—观念论转向”（transcendental-idealistic turn），哥德尔不但没有像所谓“哥廷根—慕尼黑学派”对之排斥，反而表示欢迎。因为哥德尔深信观念论是通向形而

上学的正确途径。特别的,哥德尔赞同胡塞尔于《第一哲学》中的宣称:“现象学通向莱布尼茨所天才式预见的单子论。”哥德尔本人似乎没有系统地完成其结合胡塞尔的现象学和莱布尼茨的单子论的宏大计划;而有些学者如J·达·狄尔华(da Dilva)甚至否定哥德尔之哲学属于现象学。不过,随着其更多遗稿的出版,相信可进一步了解胡塞尔的现象学对他的影响的详情,而且借此可对胡塞尔之“哲学作为严格科学”一构想的可行性有一重新评价的机会。

4. 胡塞尔、魏尔与贝克的关联

如果说哥德尔重视胡塞尔的“范畴性直观”概念,那么魏尔所受益的首先是其“本质性直观”(eidetic intuition)概念。与哥德尔不同,魏尔于哥廷根曾亲聆胡塞尔的讲课。1984年所出版的胡塞尔与魏尔的通信披露了两人的亲密交往,特别是现象学对魏尔之“直观主义数学”的决定性影响。无疑,魏尔现今可能主要作为“规范对称性”概念之创立者仍为人所称道。不过,其于1918年所出版之《连续统》(*Das Kontinuum*)与《时间—空间—物质》(*Raum-Zeit-Materie*)两书近年来受到科学哲学界的重视。而正如T. 黎克曼(Ryckman)的研究所展示,在魏尔的两部著作中,“本质性直观”概念发挥了方法论后援的功能。简言之,通过现象学“直观性原则”,魏尔可强化“直观主义数学”之“构造性”要求;而运用达至空间本质结构之想象力,魏尔提出了企图统一重力和电磁力的“无穷小几何学”(infinitesimal geometry)(Ryckman, 2005)。目前,胡塞尔与魏尔的关联成为了科学哲学中的一个新颖课题,而这方面的一些探索成果除了黎克曼(2005)之外,还可见诸由R. 费斯(Feist)所主编的《胡塞尔与科学》(*Husserl and the Sciences*)(2004)。另一方面,由于魏尔与贝克通信的发表,也刺激了对贝克现象学的重新发现。无疑,主要由于希尔伯特空间理论在量子力学的成功应用,不但使得魏尔对希尔伯特的形式主义的看法改观,且对现象学之效力感到动摇;而竟对数理哲学之探究兴趣索然,往后只从事数学之内研究。可是,从这些通信可以证实:贝克所创立的“智测现象学”(mantic phenomenology)奠基于魏尔的工作之上。那么,借助“智测现象学”,现象学能否于数理哲学再度立足呢?这是值得重新评估的。而关于魏尔与贝克之关联的研究可谓方兴未艾。过去五年之中德国便出版了两本相关的论文集:一是由A·哥特曼·希费尔特(Gethmann-Siefert)

与J. 魏尔通信
克浩思
与海德格尔
做出更

5. 关于

众所周知
的本质的通
德格尔“
可是,海

在
会
表示
原
为
它
官

自
ie. Vom E
概念的意
(Scott ed.
分歧的情
1919年的
出版,由于
(Kisiel) 逢
课录中“E
海德格尔之
T. 舍汉(S
本没有超
帕拉比尔
了青年与后

与 J. 米特尔特拉斯 (Mittelstrass) 所主编的 (2002); 另是由 V. 皮克浩思 (Peckhaus) 所主编的 (2005)。贝克生前坚持“智测现象学”与海德格尔之解释现象学的互补关系, 从这些成果出发或许可对此论点做出更有力的证明。

5. 关于后期海德格尔“Ereignis”概念的理解

众所周知, 海德格尔思想有前后期之区分。但是, 学界对于此区分的本质的理解则仍处于众说纷纭之境况。不过, 学界一致的共识是: 海德格尔“Ereignis”概念对其后期之思想的认识具有关键性的重要地位。可是, 海德格尔生前曾慨叹道:

在今天, 正当一大堆毫无思想深度的刊物充斥于市, 很少读者会相信: 在过去 25 年来我一直在我的手稿使用“Ereignis”一词来表示我的思想内涵。尽管这本身相当简单, 但却不是容易思索的。原因是我们在思索时, 必得首先避免我们在这里是要将“存有”视为“Ereignis”之想法。在本质上, “Ereignis”之有所不同是因为它比任何关于存有 (Sein) 之定义都来得更丰富。就其本质源流而言, 存有 (Sein) 反而是植根于“Ereignis”。

自从其遗稿《哲学文集·论 Ereignis》(Beiträge zur Philosophie. Vom Ereignis) 于 1989 年出版后, 学界出现了不少研讨“Ereignis”概念的意义的著作。其中于英语界有斯格特 (Scott) 等主编的著作 (Scott ed., 2001)。但是迄今为止对此概念之理解仍属莫衷一是; 这种分歧的情况也反映在其种种不同的汉译中。另一方面, 随着海德格尔 1919 年的讲课录《论哲学之定相》(Zur Bestimmung der Philosophie) 的出版, 由于此中亦有“Ereignis”概念的出现, 美国学者基赛尔 (Kisiel) 遂倡言海德格尔后期之“Ereignis”概念不外是对此一青年讲课录中“Ereignis”概念的回归。他坚持两者之意义雷同, 言下之意, 海德格尔之后期思想实无新意。此一论调甚至伽达默尔也表示赞同。而 T. 舍汉 (Sheehan) 更宣称海德格尔后期之“Ereignis”概念的提出根本没有超出《存在与时间》的立场。基赛尔的论点首先受到 T. 卡拉里帕拉比尔 (Kalariparambil) 的批评。卡拉里帕拉比尔指出基赛尔混淆了青年与后期海德格尔之不同的“Ereignis”概念。实际上, 一方面在

青年海德格尔，“Ereignis”一词只用来勾画“生命”（life）相对于“物”有其自身之存有模式；但在后期海德格尔，“Ereignis”则是一“存有历史之概念”。笔者亦反对基塞尔与舍汉的观点，其理据则在于后期海德格尔之“Ereignis”概念已受道家的影响。换言之，与早年之“Ereignis”一词种种意义不同，唯后期海德格尔之“Ereignis”可与道家之“自然”相提并论。随着更多的海德格尔后期手稿的出版，应可更清楚地支持这一比较。

6. 萨特对胡塞尔的批判

在上世纪 60 年代经历来自结构主义的攻击，其后又由于后现代主义的流行，萨特的哲学好像已成明日黄花，长年以来亦鲜有人提及其现象学。不过，这种局面近年逐渐有所改变。2000 年 V·德·柯里比特尔（de Coorebyter）出版了《萨特面向现象学》（*Sartre face à la phénoménologie*）一书，这标志着法国学界对萨特现象学的研究翻开了新的一页。接着于 2003 年德·柯里比特尔将萨特的《自我之外在性》（*La Transcendance de L'Ego*）汇同其《自身意识与自身认识》（*Conscience de Soi et Connaissance de Soi*）及《意向性：胡塞尔现象学的一个基本观念》（*Une Idée Fondamentale de la Phénoménologie de Husserl*）集成一书重新发行，并撰写了长篇的导言。德·柯里比特尔指出，《自我之外在性》是萨特唯一一本受到其哲学论敌尊重的著作。特别的，它被视为后来高唱入云的“主体之死”（la mort du sujet）口号的先锋性表现。与德·柯里比特尔尝试确证萨特之反对“超越自我”（transcendental ego）是基于贯彻胡塞尔现象学的本来精神相反，J. 布洛夫（Brough）于一篇题目为《胡塞尔的自我》（*Husserl's Ego*）的论文中孜孜于要为胡塞尔的“自我论”翻案。基本上，布洛夫认为萨特误解了“意识观”。理由是：胡塞尔所言之自我并非“在意识中”（in consciousness），而其本身“就是意识”（is consciousness）。（Brough, 2005）可是，布洛夫在追随胡塞尔将“超越自我”视作“流变中的永恒者”时，并没有提出对此“先验自我”的“明证性”（evidence）。其实，在其“C—手稿”中胡塞尔一直至临终仍为解决此问题而奋斗。不过，胡塞尔最后都无法达至其目标。原因是当我们将自我加以反思时，所得出的只是作为客体的自我，而非作为主体的自我。因此之故，我们只能“假设”而无法“看见”此作为主体的自我。而这也是施奈尔提出要发展胡塞尔之“构造性现象学”

(construction)
塞尔亦早已指出
不过，现象学
ogy) 的批判，
特别的，是胡
和窥基立场的
争论做出判断

梅洛-庞蒂
的关系。尤其
洛-庞蒂只是
的讲课录之
《论胡塞尔的
géométrie de
而此中——
色？这与其早
(Taminiaux) 重
现代表了某种
的一面且有表
面。不过，泰
言下之意，其
出的结果。（T
梅洛-庞蒂早
两者之更加本
庞蒂早、晚期
出的，梅洛-庞
能强调“本质”
研究所显示的，
1956 年起至 1960 年第三
可以发现其晚期架构是一
格局。最近又由于梅洛-
识之场域》（*The Field of*

(constructive phenomenology) 的缘故。其实, 在其本能现象学中, 胡塞尔亦早已蹈进构造性现象学之向度了。

不过, 如果从一比较之角度来看, 萨特对胡塞尔“自我论”(egology) 的批判, 是可以从佛教之“无我”(anatman) 的主张得到支持的。特别的, 通过唯识宗中存在于以智慧和真谛为代表之“旧学”与以玄奘和窥基为代表之“新学”之差异作比对, 应可有助于对萨特和胡塞尔之争论做出仲裁。(参见陈荣灼, 1995)

7. 晚期梅洛-庞蒂的现象学观念

梅洛-庞蒂与萨特的关系, 于不同层面上都酷似维特根斯坦与罗素的关系。尤其是与罗素和萨特之名满天下相比, 跟维特根斯坦一样, 梅洛-庞蒂只为学界中人所知。过去十年由于梅洛-庞蒂最后于法兰西学院的讲课录之陆续出版, 现象学界对他晚期之发展特别感兴趣。其中, 于《论胡塞尔的〈几何学起源〉讲课笔记》(*Notes de cours sur L'origine de la géométrie de Husserl*) (1998) 一书中还收录了不少欧美学者的专题分析。

而此中一个引人注目的课题就是: 晚期梅洛-庞蒂的现象学有何特色? 这与其早期现象学的观念分别何在? 先前比利时学者 J. 泰敏奴 (Taminiaux) 曾宣称与海德格尔相类似, 晚期梅洛-庞蒂的现象学的出现代表了某种“语言性转向”。此中梅洛-庞蒂发现: 经验不单只有知觉的一面且有表述的一面; 同时表述不单只有言说的一面且有知觉的一面。不过, 泰敏奴还认为其实在梅洛-庞蒂早期的现象学已有内部冲突。言下之意, 其晚期现象学的出现代表了将其中一方之立场加以深化而得出的结果。(Taminiaux, 1985) 泰敏奴这一论调无疑指出了一些存在于梅洛-庞蒂早、晚期现象学的一些连续性。但这种说法却导致容易掩盖两者之更加本质性的区别。相比之下, 当前的研究趋势在于重视梅洛-庞蒂早、晚期现象学的差异面。首先, 如 R. 巴柏拉斯 (Barbaras) 所指出的, 梅洛-庞蒂早期仍属一观念论的立场; 其次, 虽然梅洛-庞蒂早年已能强调“本质”纯属暂时性的概念定相, 但正如 M. 黎志尔 (Richir) 的研究所显示的, 只有在晚期梅洛-庞蒂方发现必须即事见本质。现由于其 1956 年起至 1960 年间三度以“自然” (*La Nature*) 为题的讲课录出版, 可以发现其晚期架构是一种自然哲学, 这完全迥异于其早期的意识哲学格局。最近又由于梅洛-庞蒂在 1959 年对古尔维齐 (Gurwitsch) 的《意识之场域》(*The Field of Consciousness*) 一书的评注的重新发现, 正如 T.

杜德文 (Todavine) 的研究所显示的, 晚期梅洛-庞蒂对本质性直观的重构, 为批判胡塞尔的“先验观念论”提供了一个新的角度。

此外, 正如 M. 哈尔 (Haar) 所言, 既然梅洛-庞蒂自己也意识到海德格尔排斥“知觉之优先性”的论点, 为何他仍认为其晚期立场是迈向海德格尔之存有思想呢? 又相对于海德格尔的后期现象学, 梅洛-庞蒂晚期现象学进步之处何在呢? 从其《自然》之讲课录可以窥见其统一后期海德格尔与怀特海的自然哲学之企图, 加上其于 1958—1959 年之《海德格尔讲演录》的出版, 上述重要问题应可找到比较确定和清晰的答案。当然, 由于梅洛-庞蒂猝然去世, 其计划基本上仍停留于大纲式阶段, 后来者如何方能完成其工作也属一项新的挑战。

8. 马里昂现象学思想

1989 年马里昂出版了《还原与被给出: 关于胡塞尔、海德格尔与现象学的研究》, 给法国现象学带来了新的冲击。基本上, 马里昂追随海德格尔对胡塞尔的批判, 认为现象学之革命突破性贡献在于揭示“被给出性” (Gegebenheit/ donation) 的向度。可是由于胡塞尔坚持“直观性”之优先地位, 遂反而掩盖了这一重要发现。幸而有海德格尔的导正, 使得“被给出性”从“直观性”解放了出来, 而重获其优先性。特别是后期海德格尔通过开显和遮蔽之双重运动来勾画“给出”的本质, 有其不可磨灭的贡献。不过马里昂仍感不满的是, 虽然海德格尔不同于胡塞尔将“现象”局限于“对象”, 但海德格尔的“此在” (Dasein) 始终未能脱离“自我”之囿, 而其后期对“存有”之所作的“虚之现象学”只属纲领式勾画。但马里昂认为胡塞尔式的“还原”只通至对象性, 而海德格尔式的“还原”只通至存有, 因而提出通至被给出性的“第三种还原”。

马里昂一书招来了不少批评。其中如 J. 格朗丹 (Grondin) 与 J. 格拉斯 (Greisch) 便指责其对解释学的漠视。为了回应还有来自利科、德里达、M. 亨利 (Henry) 等大家之非议与建言, 马里昂于 1997 年出版了其《被给出: 迈向被给出性的现象学》。此中, 他正式开宗明义地从一理论之角度来确立: 现象学的新原则是“还原就是回到被给出性”。“现象”既非对象亦非存有物, 而系被给出者。他甚至进一步认为“现象”应首先指涉“爱”, 并引述海德格尔“爱作为现象学理解的基础‘动机’”一语以为奥援。于此亦可以看出来列维纳斯的“伦理学转

向”

学的转

非现象学

nation”

昂的“

现象学

ence) 被

(Anzei

程时, 其

符号中运

但

乃系胡

了意含在

出性”方

先性。而

塞尔的“

性”, 乃

得出的反

此外, 语

“语言是

究竟是回

海德格尔

间性欠缺

国度是永

联, 便不

象学”一

gy of the

容易看出

彰显现象

学的任务

定一“不

度? 其实

之中三昧

向”的影响。而具有天主教背景的马里昂于法国现象学还掀起了一“神学的转向”。其同胞 D. 申尼柯 (Janicaud) 则猛烈批评马里昂的立场为非现象学。申尼柯之论点抑或过激, 所言未必全属中肯; 其实用 “donation” 一词来涵盖 “被给出” 与 “给出过程” 无可厚非。不过, 马里昂的 “被给出性之现象学” 可值得商榷之处无疑不少。

首先, 虽然马里昂是德里达的弟子, 但他认为其师误解了胡塞尔的现象学。特别的, 他不赞同德里达将 “直观” 等同于 “呈现” (presence) 的立场, 并进而指出, 当德里达念兹在兹地论证 “指号” (Anzeige/ index) 渗透了 “符号” (Zeichen/ symbol) 之意义的建构过程时, 其实并没有超出胡塞尔的语言哲学所要完成的目标: 意含在形成符号中起着决定作用。

但从反思的角度来看, 马里昂似忽视了将 “直观” 等同于 “呈现” 乃系胡塞尔之立场。其次, 马里昂所提出之 “德里达与胡塞尔同样预设了意含在形成符号中起着决定作用” 这一指控, 只有在假定 “符号的首出性” 方能成立; 但其实德里达所要指出的是 “指号” 对 “符号” 的优先性。而且在本质上, 德里达的 “意含” 概念完全殊异于胡塞尔者。胡塞尔的 “意含” 基本上植根于 “意识”; 但德里达之 “意含” 是 “语言性”, 乃系经过索绪尔 (de Saussure) 的 “符号学” (semiology) 洗礼方得出的反动产物。

此外, 即令马里昂十分推崇海德格尔, 但他比不上德里达之重视其 “语言是存在的家” 的主张。而事实上, 从他质疑海德格尔言 “退隐” 究竟是回到被给出性, 抑或是存有, 还是 Ereignis, 可以见出马里昂对海德格尔之现象学的理解有未透彻之处! 个中特别地表示了马里昂对时间性欠缺应有之敏感度。这未知与其天主教背景是否有关, 因为上帝的国度是永恒的。不过, 马里昂苟能知道后期海德格尔与道家的密切关联, 便不会指责其 “虚之现象学” 为 “矛盾性的表述”。无疑从 “虚之现象学” 一词的原文 “Phänomenologie des Unscheinbaren” (phenomenology of the inconspicuous / phénoménologie de l'inapparent) 之结构可以很容易看出招致这种误解的原因。因为现象学方法在本质上是要描述现象, 彰显现象。而海德格尔自己也不于《存在与时间》开宗明义地指出现象学的任务是 “让现象展露出来”, “让存有揭示出来” 吗? 为何他后来又肯定一 “不透明” (das Unscheinbare/the inconspicuous / l'inapparent) 的向度? 其实, 在此点上海德格尔是深得老子 “明道若昧”、“大白若辱” 论旨之个中三昧, 而亦唯如此 “存有” (Sein) 才是 “善贷” (Schicken)!

无论如何, 马里昂重新将“被给出性”于现象学的中心地位凸显出来实功不可没。而即令对其“被给出性之现象学”的反思和批判, 也可为促进现象学研究与发展带来生气。而马里昂论及“显现”概念时所提出的“‘来自’意识的被给出”(donné de conscience)与“‘予以’意识的被给出”(la donation à conscience)的区分, 不但有助于将现象学从“超越观念论”解救出来, 且对于厘清唯识宗中“新学”与“旧学”的分歧亦可有莫大之神益!

最后值得补充的是, 分析哲学在美国无疑仍居主流, 但多年来有一些学者从分析哲学的进路来研究和发展现象学, 其中遂有所谓“加利福尼亚现象学”的出现, 而这方面的最新成果可见诸 D. 史密斯 (Smith) 刚出版的著作《胡塞尔》(Husserl) (2007)。而由作为分析哲学新一代领航人的 R. 布兰顿 (Brandom) 所提出的对海德格尔的解释, 亦引起了热烈的回响。(Haugeland, 2005) 布兰顿只将《存在与时间》的主旨理解为对“断言”(assertion)提供安立, 自易招致非议。一般来说, “分析现象学”(analytic phenomenology)与德里达式的进路仍然势如水火, 情况颇为类似当年于藏传佛教之拉萨论争中莲花戒与摩诃衍的对立。不过, 这种纯从逻辑的角度来研究和发展现象学的方向究竟如何方能与德里达的“反逻各斯中心”立场取得平衡, 很值得进一步细究。

Barnes, J. 2000. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2001. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2002. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2003. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2004. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2005. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2006. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2007. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2008. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2009. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2010. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2011. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2012. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2013. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2014. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2015. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2016. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2017. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2018. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2019. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2020. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2021. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2022. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2023. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2024. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.
 Barnes, J. 2025. *Phenomenology and the Philosophy of Language*.

阅读书目

- Barbaras, Renaud (2001). *De l'être du phénomène*. Paris: Millon.
- Silva, J. José (2005). "Gödel and Transcendental Phenomenology." *Revue Internationale de Philosophie*. No. 234, 553-574.
- Feist, Richard ed. (2004). *Husserl and the Sciences*. Ottawa: Ottawa University Press.
- Gerhmann-Siefert, Annemarie & Jürgen Mittelstrass eds. (2002). *Die Philosophie und die Wissenschaften. Zum Werk Oskar Beckers*. München: Wilhelm Fink Verlag.
- Greisch, Jean (1991). "L'herméneutique dans la « phénoménologie comme telle »." *Revue de Métaphysique et de Morale*. Vol. 96, 43-63.
- Haugeland, John (2005). "Reading Brandom Reading Heidegger." *European Journal of Philosophy*. Vol. 13, 421-428.
- Henry, Michel (1991). "Quatre principes de la phénoménologie." *Revue de Métaphysique et de Morale*. Vol. 96, 27-26.
- Husserl, E. (2001a). *Die Bernauer Manuskripte über das Zeitbewusstsein 1917/1918*. Dordrecht: Kluwer, 2001.
- (2001b). *Analyses Concerning Passive and Active Synthesis. Lectures on Transcendental Logic*. Trans. Anthony Steinbock. Dordrecht: Kluwer.
- Janicaud, Dominique (2000). *Phenomenology and the "Theological Turn": The French Debate*. New York: Fordham University Press.
- Janicaud, Dominique et. al. eds. (2005). *Phenomenology "Wide Open": After the French Debate*. tr. Charles Cabral. New York: Fordham University Press.
- Kalariparambil, Tomy (2000). "Towards the Genesis of Being and Time." *Heidegger Studies*. Vol. 16, 189-220.

- Kisiel, Theodore (1993). *The Genesis of Heidegger's Being & Time*. Berkeley: University of California Press.
- Kortooms, Toine (2002). *Phenomenology of Time. Edmund Husserl's Analysis of Time-Consciousness*. Dordrecht: Kluwer.
- Lee, Nam-in (1993). *Husserl's Phänomenologie der Instinkte*. Dordrecht: Kluwer.
- Lohmar, Dieter (2002). *Phänomenologie der Mathematik*. Dordrecht: Kluwer.
- Mancosu, Paolo & Thomas Ryckman. "Mathematics and Phenomenology. The correspondence between Oskar Becker and Hermann Weyl." *Philosophia Mathematica*. Vol. 10, 130-202.
- Marion, Jean-Luc (1989). *Réduction et donation: Recherches sur Husserl, Heidegger et la phénoménologie*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Reduction and Givenness: Investigations of Husserl, Heidegger and Phenomenology*. Trans. Thomas Carlson. Evanston: Northwestern University Press.
- (1997). *Étant donné: Essai d'une phénoménologie de la donation*. Paris: Presses Universitaires de France. *Being Given: Towards a Phenomenology of Givenness*. Trans. Jeffrey Koshy. Stanford: Stanford University Press.
- (2007). *Le phénomène érotique*. Paris: Bernard Grasset. *The Erotic Phenomenon*. tr. Stephen Lewis. Chicago: University of Chicago Press.
- Mensch, James (1998). "Instincts - A Husserlian Account." *Husserl Studies*. Vol. 14, 219-237.
- Merleau-Ponty, M. (1994). *La Nature*. Paris: Seuil. *Nature, Course Notes from the Collège de France*. tr. Robert Vallier. Bloomington: Indiana University Press.
- (1996). *Notes de cours 1959-1961*. Paris: Gallimard.
- (1998). *Notes de cours sur L'origine de la géométrie de Husserl*. Paris: Presses Universitaires de France. *Husserl at the Limits of Phenomenology*. tr. Leonard Lawlor and Betina Bergo. Bloomington: Indiana University Press.
- (2001). "Reading Notes and Comments on Aron Gurwitsch's The Field of Consciousness." tr. Elizabeth and Ted Toadvine. *Husserl Studies*. Vol. 17, 173-193.
- Liangkang Ni (2005). "Urbewusstsein und Unbewusstsein in Husserl's Zeitverständnis." *Husserl Studies*. Vol. 21, 17-33.
- Peckhaus, Volker ed. (2005). *Oskar Becker und die Philosophie der Mathematik*. München: Wilhelm Fink Verlag.
- Ryckman, Thomas (2005a). *The Reign of Relativity*. Oxford: Oxford University Press.
- (2005b). "Recovering First Philosophy in Philosophy of Physics." *Philosophy Today*, SPEP Supplement, 13-22.
- Richir, Marc (1987). *Phénomènes, Temps et Êtres: Ontologie et Phénoménologie*.

Paris
 ...
 ophy, ...
 ...
 tal Ph...
 ...
 temps / ...
 ...
 ...
 Husserl, ...
 ...
 James De...
 ...
 of Gurwitsch, ...
 ...
 to Phenomenology
 ...
 ...
 ...
 van Amer...
 ment of Kurt ...
 ...
 van Daler, ...
 text." *Husserl Studies*
 ...
 Zahavi, Dan, ...
 Husserl Studie...
 陈荣灼 (1997), ...
 48-70.
 陈荣灼, ...
 卷, 245-269
 鲁道夫·艾森堡...
 译, 中国现象学...
 李南麟 (2005), ...
 八辑, 14-59.

Paris.

Millon Scott, Charles ed. (2001). *Companion to Heidegger's Contributions to Philosophy*. Bloomington: Indiana University Press.

Sheehan, Thomas (2001). "A Paradigm Shift in Heidegger Research." *Continental Philosophy Review*. Vol. 34, 183-202.

Schnell, Alexander (2004). *Temps et phénomène: La phénoménologie husserlienne du temps (1893-1918)*. Hildesheim: Georg Olms Verlag.

Smith, David, W. (2007). *Husserl*. London: Routledge.

Steinbock, Anthony (1995). *Home and Beyond. Generative Phenomenology after Husserl*. Evanston: Northwestern University Press.

Taminiaux, Jacques (1985). *Dialectic and Difference*. ed. & tr. Robert Crease and James Decker. Atlantic Highlands: Humanities Press.

Toadvine, Ted (2001). "Phenomenological Method in Merleau-Ponty's Critique of Gurwitsch." *Husserl Studies*. Vol. 17, 195-205.

Tieszen, Richard (1998). "Gödel's Path from the Incompleteness Theorems (1931). to Phenomenology (1961)." *The Bulletin of Symbolic Logic*. Vol. 4, 181-203.

Tieszen, Richard (2005). *Phenomenology, Logic, and the Philosophy of Mathematics*. Cambridge: Cambridge University Press.

van Atten, Mark, & Juliette Kennedy (2003). "On the Philosophical Development of Kurt Gödel." *The Bulletin of Symbolic Logic*. Vol. 9, 425-476.

van Dalen, Dirk (1984). "Four Letters of E. Husserl to H. Weyl and their Context." *Husserl Studies*. Vol. 1, 1-12.

Zahavi, Dan (2004). "Time and Consciousness in the Bernau Manuscripts." *Husserl Studies*. Vol. 20 (2004). 99-118.

陈荣灼 (1995). 唯识宗与现象学中之“自我问题”. 鹅湖学志, 第十五期, 48-70.

陈荣灼 (2004). 道家之“自然”与海德格尔之“Er-eignis”. 清华学报, 新 34 卷, 245-269.

鲁道夫·贝耐特 (2004). 胡塞尔贝尔瑙手稿中的时间意识新现象学. 孙周兴译. 中国现象学与哲学评论, 第六辑, 116-137.

李南麟 (2006). 主动发生与被动发生. 李云飞译. 中国现象学与哲学评论, 第八辑, 14-59.